

**PLÂNGERE PREALABILĂ PENTRU REVOCAREA
HOTĂRÂRII NR.551/2024 EMISĂ DE CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI BAIJA MARE**

**Către,
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BAIJA MARE,
prin primar Ioan Doru Dăncuș
UAT MUNICIPIUL BAIJA MARE,
prin primar Ioan Doru Dăncuș**

Spre știință:

Instituția Prefectului JUDEȚULUI MARAMUREȘ

Municipiul Baia Mare, str.Gheorghe Șincai nr.46

Clădirea Palatului Administrativ, cod poștal 430311

Email: prefect@prefecturamaramures.ro

Subsemnatul Rusu Adrian Petru, cu domiciliul în județul Maramures, Baia Mare, Bd. Traian, nr.29/36, domiciliul de reședință în județul Maramureș, Bușag, str. Nr.57, nr.12, având codul numeric personal 1740808240033, CI seria MM nr.953690, tel: 0747 988 045, email: detectivuldepresasoc@yahoo.com, prin prezenta vă solicit **REVOCAREA HOTĂRÂRII nr.551/2024 emisă de Consiliul Local al Municipiului Baia Mare datorită faptului că majorarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2025 de 47,32 % față de anul 2024, s-a făcut fără motivarea actului administrativ adoptat, fără stabilirea printr-o Hotărâre distinctă a Consiliului Local Baia Mare a criteriile avute în vedere pentru majorarea cotei de impozit și cu încălcarea art. 31 alin. 1 din Legea nr. 24/2000.**

HCL nr.551/2024 nu respectă cerința motivării în privința existenței unei situații temeinic justificată care să facă necesară adoptarea unei asemenea majorări a nivelului de impozite și taxe locale pentru anul 2025.

Potrivit Deciziei ÎCCJ nr.1442/2020, amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz. Așadar, deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicată oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma

obiectivului său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Față de prevederile art.518 alin.(6) din OUG57/2019, învederează că autoritatea deliberativă este Consiliul Local al municipiului Baia Mare, iar autoritatea executivă este Primarul municipiului Baia Mare prin raportarea la prevederile art.105 alin (1) din OUG nr.57/2019.

Actul administrativ trebuie să îndeplinească două cerințe: oportunitatea și legalitatea.

Oportunitatea reprezintă, alături de legalitate, o condiție de valabilitate a actelor administrative. Ea se află în strânsă dependență cu puterea discreționară a Primarului Municipiului Baia Mare de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale, în aceeași măsură, **pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie ocrotit**. Aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparține exclusiv autorităților deliberative, respectiv executive.

”Autoritățile locale nu pot stabili în mod discreționar cuantumul unei taxe, fără să se raporteze la anumite criterii, întrucât o astfel de impozitare nejustificată ar putea încălca în mod nejustificat sarcina fiscală a contribuabililor, prejudiciind drepturile acestora. Drept urmare, autoritățile locale trebuie întotdeauna să arate criteriile care au stat la baza calculării taxei (...) astfel încât atât contribuabilul, cât și instanța de judecată să aibă posibilitatea de a verifica dacă taxele (...) au fost stabilite în baza unor criterii obiective. (...) Curtea a constatat că sunt fondate și criticile recurente privind nemotivarea Hotărârii Consiliului Local B. nr.Z întrucât, astfel cum a reținut Înalta Curte de Casație și Justiție în jurisprudența sa (Decizia nr.1442 din 6 martie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal), „(..)principiul motivării impune necesitatea ca autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres, elementele de fapt și de drept care determină adoptarea deciziei respective. Motivarea reprezintă un element esențial pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea și oportunitatea actului administrativ, constituind, **totodată o garanție a alegerii soluției optime de către organul de decizie.**”

Amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz. Așadar, deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma obiectivului său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Motivarea urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; desigur ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său.”

În prezenta cauză, Curtea a constatat că această obligație de motivare a actului administrativ emis nu a fost îndeplinită de către intimatul-pârât Orașul B., întrucât în preambulul HCL B. nr.Z/2019, se face trimitere în mod generic la : expunerea de motive a Primarului, raportul de specialitate al Compartimentului Venituri înregistrat (...) și avizele a trei comisii de specialitate. Anexat întâmpinării depuse la dosarul de fond, intimata a depus la dosarul cauzei: referatul de aprobare care conține doar referiri la dispozițiile legale considerate incidente, raportul de specialitate care , de asemenea face doar trimiteri la dispoziții din Codul administrativ și din Codul fiscal, iar avizele celor trei comisii de specialitate conțin doar mențiunea că ”avizează” proiectul de hotărâre a consiliului local, fără a preciza motivele pentru care aceste comisii de specialitate înțeleg să avizeze proiectul de act administrativ.

În consecință, contrar celor reținute de instanța de fond, Curtea a apreciat ca fiind fondate criticile recurente privind lipsa motivării actului administrativ atacat.”
(*Decizia civilă nr.1514 din data de 24.11.2021, Curtea de Apel Ploiești – Secția de contencios administrativ și fiscal, publicată în ”Curtea de Apel Ploiești - Decizii Relevante- Trimestrul IV 2021)*)

Din analiza documentației care stă la baza adoptării Hotărârii nr.551/2024 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2025 constatăm că Referatul de aprobare al Primarului Municipiului Baia Mare conține doar referiri la dispozițiile legale considerate incidente, Raportul de specialitate nr. 53.354/14.11.2024 întocmit de către Direcția Taxe și Impozite din cadrul Municipiului Baia Mare care, de asemenea face doar trimiteri la dispoziții din Codul administrativ și din Codul fiscal și care menționează în încheiere faptul că:

” Considerăm că, valorile pe care le propunem se încadrează în limitele impuse de legislația actuală și răspund cerințelor de stimulare a mediului investițional local, respectiv cerințelor de finanțare a cheltuielilor publice locale si propunem aprobarea, pentru anul 2025, a impozitelor și taxelor locale cum sunt prevăzute în anexele la prezentul raport.”

Mai mult, același raport de specialitate arată că : ”Menționăm că, la determinarea valorilor impozabile, cotelor de impozitare, a cotelor adiționale de până la 50%, respectiv a impozitelor și a taxelor locale pentru anul 2025, prevăzute în anexa la prezentul raport, au fost utilizate ca baze de calcul valorile prevăzute în Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, HCL nr. 495/2023 privind stabilirea

impozitelor și taxelor locale pentru anul 2024 și în Directiva 1999/62/CE de aplicare la vehiculele grele de marfă pentru utilizarea anumitor infrastructuri.”

Ori, potrivit art. 489. - *Majorarea impozitelor și taxelor locale de consiliile locale sau consiliile județene din Codul Fiscal:*

”(1) Autoritatea deliberativă a administrației publice locale, **la propunerea autorității executive, poate stabili cote adiționale la impozitele și taxele locale prevăzute în prezentul titlu, în funcție de următoarele criterii: economice, sociale, geografice, precum și de necesitățile bugetare locale**, cu excepția taxelor prevăzute la art. 494 alin. (10) lit. b) și c).

(2) Cotele adiționale stabilite conform alin. (1) nu pot fi mai mari de 50% față de nivelurile maxime stabilite în prezentul titlu.

(3) **Criteriile prevăzute la alin. (1) se hotărăsc de către autoritatea deliberativă a administrației publice locale.**”

Așadar, potrivit art. 489 alin. 3 din Codul Fiscal, înainte de a vota o majorare de **47,32%**, Consiliul Local Baia Mare ar fi trebuit să aprobe o hotărâre prin care să fie stabilite cotele adiționale de impozitare.

Potrivit legii, criteriile în funcție de care se pot stabili cotele adiționale de impozitare nu se stabilesc de primar sau de compartimentul financiar din cadrul primăriei, întrucât legea nu le conferă o asemenea competență, ci trebuie HOTĂRÂTE de consiliul local, ceea ce presupune deliberarea și votarea acestor criterii, precum și adoptarea unei hotărâri în acest sens de către consiliul local.

Mai mult, prin **Hotărârea nr. 551/2024 s-au stabilit cotele adiționale de impozitare și cu încălcarea art. 31 alin. 1 din Legea nr. 24/2000, în sensul că nu s-au realizat studii și evaluări privind impactul supraimpozitării asupra mediului economic** și nici nu s-au efectuat consultări cu specialiștii și nici informări publice, supraimpozitarea fiind la discreția primarului care a propus-o și majorității consilierilor locali care a votat în acest sens.

În susținerea celor prezentate mai sus, adaug faptul că Tribunalul Timiș a admis acțiunea avocatului Anton Trăilescu și a anulat prevederile Hotărârii de Consiliu Local Timiș nr.459/16.12.2021 prin care impozitele pentru clădirile nerezidențiale deținute de persoane fizice au fost majorate.

*„Tribunalul constată că pârâtul Consiliul Local nu a făcut dovada faptului că anterior adoptării actului administrativ contestat ar exista vreo hotărâre a **autorității deliberative prin care să fie stabilite criteriile economice, sociale, geografice, urbanistice, precum și necesitățile bugetare locale care să justifice majorarea impozitului** (...) Instanța nu va reține susținerile pârâtului potrivit*

căroră aceste criterii sunt cuprinse în referatul de aprobare a proiectului de hotărâre” (Hotărârea 65/2023 Tribunalului Timiș).

Același tribunal a mai reținut că „un referat de aprobare a proiectului de hotărâre nu poate suplini lipsa unei hotărâri a consiliului local prin care să fie stabilite în mod clar criteriile avute în vedere pentru majorarea cotei de impozit.(...)”

*Adițional acestui motiv de nelegalitate, instanța va considera ca fiind întemeiate și criticile invocate de reclamant referitor la întinderea cotei adiționale, **încălcarea principiului justei impuneri sau a echității fiscale și a principiului proporționalității**. Astfel, în lipsa unor criterii stabilite în mod clar, nu se poate aprecia dacă majorarea cu 50% a cotei de impozit aferentă clădirilor nerezidențiale ale persoanelor fizice, aceste principii au fost respectate”*

Întrucât MAJORAREA cu 47,32% a impozitelor și taxelor locale pentru anul 2025 față de anul 2024 s-a făcut fără respectarea art. 489 alin. 3 din Codul Fiscal, art. 31 alin. 1 din Legea nr. 24/2000, precum și a normele prevăzute de legea 52 din 2003 privind transparența decizională în administrația publică care sunt norme imperative de interes public, a căror încălcare atrage nulitatea absolută a actului emis, iar interesul general este grav afectat vă solicit revocarea HOTĂRÂRII nr.551/2024 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2025 emisă de Consiliul Local al Municipiului Baia Mare.

Data,
29.12.2024

Semnătura,

Adi Rusu, jurnalist
Detectivul de Presă ȘOC

RUSU

Digitally signed
by RUSU

**ADRIAN
-PETRU**

ADRIAN-PETRU
Date:
2024.12.29
19:07:37 +02'00]

